


საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის დავით გელაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	89	100

სახელი, გვარი: ვასილ მშვენიაძე

თარიღი: 27.05.21 

დავით გელაშვილი

შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის დავით გელაშვილის შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	<p>კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასება ეფუძნება სხვადასხვა უწყებებიდან გამოთხოვილ ინფორმაციას, კერძოდ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს მონაცემებს კანდიდატის ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების თაობაზე;
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input checked="" type="checkbox"/>	<ul style="list-style-type: none"> - სს „კრედიტინფო საქართველოს“ მოწოდებულ სრულ პერსონალურ საკრედიტო ინფორმაციას; - საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის მონაცემებს კანდიდატის შემოსავლების შესახებ; - საჯარო სამსახურის ბიუროში კანდიდატის მიერ

წარდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციას;

- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სამოსამართლო ეთიკის დეპარტამენტისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის მონაცემები შესაფასებელი მოსამართლის წინააღმდეგ წარმოებული დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ;

აგრეთვე, მხედველობაში მივიღე კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილი რეკომენდაციები და კანდიდატთან სამსახურებრივ და პირად ურთიერთობაში მყოფი პირებისგან გამოთხოვილი (სპეციალური კითხვარის ფორმით შედგენილი) დახასიათებები.

გარდა ამისა, ვეყრდნობი კანდიდატთან გამართულ უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.

1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:

მოძიებული მასალების თანახმად, კანდიდატის შემოსავლების დაუსაბუთებლობის ან უკანონობის ნიშნები არ გამოვლენილა. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის ინფორმაციით 2020 წლის 11 ნოემბრის მდგომარეობით კანდიდატს საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.

შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად შესაფასებელი პერიოდის განმავლობაში კანდიდატს დაშვებული აქვს ხუთი, საქართველოს ადმინისტრაციულ

სამართალდარღვევათა კოდექსის 125-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გათვალისწინებული ორი, 125-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ორი და 125² მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სამართალდარღვევა. ზემოაღნიშნულ ხუთივე შემთხვევაში ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებს აქვს ვადაგასულის სტატუსი.

ზემოხსენებული მონაცემების, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებით, კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ღირსეული და მაღალი პასუხისმგებლობის მქონე პიროვნება.

ხელთარსებული მონაცემებისა და დახასიათებების მიხედვით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს პიროვნული კეთილსინდისიერების პროფესიული სინდისის მახასიათებელს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებებითა და შესწავლილი მასალის ანალიზის შედეგად, უნდა ითქვას, რომ კანდიდატის პოლიტიკური ან სხვაგვარი მიკერძოებულობის, ასევე სხვადასხვა რელიგიის, რასის, ეროვნების, სოციალური, ეკონომიკური მდგომარეობის ადამიანებისადმი ტენდენციური ან შეუწყნარებელი დამოკიდებულების ნიშნები არ იკვეთება.

დავით გელაშვილი რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მიერ დახასიათებულია ობიექტურ, მიუკერძოებელ და პიროვნულად მტკიცე ადამიანად. რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ დავით გელაშვილი პრინციპული,

კვალიფიციური პროფესიონალია, შეუძლია დამოუკიდებლად გადაწყვეტილების მიღება.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა

წარმოდგენილი მასალების შესწავლითა და გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილების მიხედვით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი კორექტული, გაწონასწორებული და თავაზიანი ადამიანია. თითოეულ საკითხზე მსჯელობისას ამჟღავნებდა თანმიმდევრულობას, გულახდილობას და ღიაობას. კანდიდატის ქცევას, როგორც სასამართლოს შენობაში, ასევე მის გარეთ პოზიტიურად აფასებენ რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები. აღნიშნავენ, რომ დავით გელაშვილი შესწევს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი და ნებისმიერ პირთან ურთიერთობისას ახერხებს იყოს თავდაჭერილი და კორექტული.

არსებული ინფორმაციით, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სამოსამართლო ეთიკის დეპარტამენტის ინფორმაციით, დავით გელაშვილის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა. კანდიდატი სასამართლოში მხარედ არ გამოსულა. მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი წარმოება არ განხორციელებულა.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

კანდიდატის რეკომენდატორებისა და მასთან პიროვნულ და პროფესიულ ურთიერთობაში მყოფი პირების დახასიათება-შეფასებების მიხედვით, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი

სარგებლობს პასუხისმგებლიანი, გულისხმიერი, შრომისმოყვარე კვალიფიციური იურისტის სახელით.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტში მოპოვებულ იქნა სხვადასხვა ხასიათის ინფორმაცია: გაშუქდა ინფორმაცია მოსამართლე დავით გელაშვილის ბინის გაქურდვის ფაქტი, მედია დაინტერესდა ავტოსაგზაო შემთხვევის ზვიად ლაგვილავას გარდაცვალებისა და გაუპატიურების საქმეებით. 2020 წლის 20 ნოემბრის საინფორმაციო პლატფორმა www.fmabkhazia.com-ზე გავრცელდა ავტოსაგზაო შემთხვევის საქმესთან დაკავშირებით დაზარალებულის მამის ინტერვიუ.

რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს კანდიდატის პიროვნულ ან პროფესიულ ნაკლოვანებებზე არ მიუთითებიათ.

5. ფინანსური ვალდებულება

მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, დავით გელაშვილს საკრედიტო, ან სხვა სახის მიმდინარე ვადაგადაცილებული ფინანსური (მათ შორის ბიუჯეტის მიმართ) ვალდებულება არ გააჩნია. როგორც უკვე აღინიშნა, შესაფასებელი პერიოდის განმავლობაში კანდიდატმა დაუშვა ხუთი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა და აღნიშნული სამართალდარღვევებს აქვს ვადაგასულის სტატუსი.

საბოლოოდ, ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვლისწინებით, არ ვლინდება კანდიდატის კეთილსინდისიერების ეჭვქვეშ დაყენების რაიმე საფუძველი. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			კომენტარი
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა	
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20	<p>სამართლის ნორმის ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასება ეფუძნება მის მიერ წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული განაჩენის და ადმინისტრაციულ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების ანალიზს და კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას.</p> <p>აღნიშნულზე დაყრდნობით, შეიძლება ითქვას, რომ დავით გელაშვილი კარგად ფლობს საქართველოს ადმინისტრაციულ და სისხლის საპროცესო და მატერიალური სამართლის თეორიულ საფუძვლებს. მას სწორად ესმის გამოყენებული სამართლებრივი ნორმების შინაარსი და დანიშნულება. წარმოდგენილ განაჩენში და გადაწყვეტილებაში დასმული საკითხის გადაწყვეტისას მან იხელმძღვანელა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკითაც. წარმოდგენილი ნაშრომების ანალიზი ცხადყოფს, რომ კანდიდატს შესწევს უნარი სწორად მოიძიოს კონკრეტულ სისხლის და ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ საკითხთან დაკავშირებული მასალა, სწორად დასვას სამართლებრივი პრობლემა და სიღმისეულად განიხილოს მისი გადაწყვეტის გზები. გააჩნია დასმული საკითხის ზუსტად წარმოჩენისა და საგნობრივი ანალიზის, თანმიმდევრული მსჯელობის საფუძველზე ლოგიკური დასკვნის გამოტანის უნარი. თუმცა გასაუბრების</p>

			<p>შედეგად დამარჩა შთაბეჭდილება, რომ მისი მსჯელობა იყო ზედაპირული და სიღრმეს მოკლებული.</p>
<p>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია</p>	<p>18</p>	<p>20</p>	<p><u>სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება მის მიერ წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული განაჩენის და ადმინისტრაციულ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების ანალიზს, კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებასა და მისი პროფესიული გამოცდილების შეფასებას.</u></p> <p>მიმაჩნია, რომ შესწავლილ განაჩენსა და გადაწყვეტილებაში კანდიდატის მიერ ჩამოყალიბებული მოსაზრებები ლოგიკური და სამართლებრივი თვალსაზრისით ჩამოყალიბებულია თანმიმდევრულად, არგუმენტირებულია და დასაბუთებულია. თვალსაჩინოა, რომ კანდიდატს შეუძლია ცალკეულ სამართლებრივ საკითხზე სწორი შედარებითი და საგნობრივი ანალიზის გაკეთება, არამედ საფუძვლიანი დასკვნის გამოტანა. ჩემი აზრით, დავით გელაშვილს გააჩნია სამართლებრივი პრობლემების სწორად დანახვის, მისი გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ასპექტების გამოკვეთისა და მართებული გამოსავლის პოვნის უნარი.</p> <p>ამავდროულად, გასაუბრების პროცესში გაირკვა, რომ გარკვეულ საკითხებზე მსჯელობისას მისი ანალიზი მწირი და ნაკლებად არგუმენტირებულია.</p> <p>დავით გელაშვილს გააჩნია 20 წლიანი პროფესიული გამოცდილება, რომელიც დაკავშირებულია სამართალდამცავ და სასამართლო სისტემაში საქმიანობასთან. კანდიდატი სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს 2007 წლიდან და გააჩნია 11 წლიანი სამოსამართლო პრაქტიკა, 2009-2010</p>

			წლებში ჩარიცხული იყო საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა რეზერვში. ხოლო, 2019 წლიდან არის ფოთის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარე.
წერის უნარი	18	20	<p>წერის უნარის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებული განაჩენისა და ადმინისტრაციულ საქმეზე მიღებულ გადაწყვეტილების ანალიზს, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</p> <p>კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი წერილობითი მასალა შესრულებულია გამართული ქართულით და იკითხება ადვილად. წერილობითი მოსაზრებები ნათლად და გარკვევით არის ჩამოყალიბებული. შემიძლია დავასკვნა, რომ იგი სწორად გადმოსცემს სათქმელს როგორც ენობრივად, ისე პროფესიული სპეციფიკის გათვალისწინებით. მიმაჩნია, რომ წერილობითი მასალა დაინტერესებული პირისათვის რთულად აღსაქმელი არ არის. შესწავლილ მასალაში თვალსაჩინო გრამატიკული ან რედაქციული ხასიათის შეცდომები არ გამოვლენილა.</p> <p>კანდიდატის წერის უნარი პოზიტიურად აქვს დახასიათებული რეკომენდატორებსა და გამოკითხულ პირებს.</p>
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15	<p>ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით შეფასება ეფუძნება კანდიდატთან ჩატარებული უშუალო გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებას, რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</p> <p>შედეგად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი ძირითადად მეტყველებს გარკვევით, საუბრისას მშვიდი და გაწონასწორებულია. გააჩნია დასმული შეკითხვის არსის სწორად აღქმისა და სხვის მიერ გამოთქმული აზრის</p>

			<p>მოთმინებით მოსმენის უნარი. ჩემი აზრით, საკუთარ მოსაზრებას ძირითადად ლაკონიურად და ცხადად გადმოსცემს. მისი მსჯელობა როგორც წესი თანმიმდევრულია, თუმცა ზოგადი. ზოგადად, დატოვა ტექტიანი და კომუნიკაბელური ადამიანის შთაბეჭდილება. კანდიდატი სამართლის მატერიალურ და საპროცესო ნორმათა შინაარსს ზეპირსიტყვიერად, როგორც წესი, გადმოსცემს გასაგებად.</p> <p>კანდიდატის ზეპირი კომუნიკაციის უნარი პოზიტიურად აქვს შეფასებული როგორც იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელ საბჭოს, ასევე რეკომენდატორებს და გამოკითხულ პირებსაც.</p>
<p>პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში</p>	<p>15</p>	<p>15</p>	<p><u>პროფესიული თვისებების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას დავეყრდენი ფოთის საქალაქო სასამართლოს მიერ მოწოდებულ სტატისტიკურ მონაცემებს (2017 წლის პირველი ნოემბრიდან 2020 წლის პირველი ნოემბრის მდგომარეობით), რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>ფოთის საქალაქო სასამართლოს მიერ მოწოდებული სტატისტიკური მონაცემების თანახმად: დავით გელაშვილს საანგარიშო 1026 დღეში დასრულებული აქვს 858 საქმე (დღეში საშუალოდ 0,8 საქმე), რაც მისი სამუშაო რეჟიმის დატვირთულობაზე მეტყველებს. ამ პირობებში კანდიდატს აქვს საქმის განხილვის საერთო საპროცესო ვადის დაცვისა (100%) უმაღლესი და გადაწყვეტილების მომზადების ვადის დაცვის (100%) საშუალო მაჩვენებელი. კანდიდატს აქვს გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის (90.3%) საკმაოდ მაღალი მაჩვენებელი. მიუხედავად ამისა, ხელთარსებული მონაცემების საფუძველზე, შეიძლება ითქვას,</p>

			რომ დავით გელაშვილი ძირითადად საქმიანობს ორგანიზებულად, გააჩნია პასუხისმგებლობის გრძობა და მოწესრიგებული საქმიანი გარემო. მოპოვებული ინფორმაციის თანახმად, დავით გელაშვილი სასამართლო სხდომებს წარმართავს საპროცესო კანონმდებლობისა და სამოსამართლო ქცევის ეთიკური ნორმების სრული დაცვით. რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, დავით გელაშვილი პუნქტუალური და შრომისმოყვარეა, აქვს კარგი მენეჯერული თვისებები და სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი.
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5	<p><u>აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას დავეყრდენი რეკომენდატორებისა და გამოკითხული პირების დახასიათებებს.</u></p> <p>კანდიდატი რეკომენდატორების მიერ დახასიათებულია თვითგანვითარებაზე ორიენტირებულ პროფესიონალად, რომელსაც მუდმივად აქვს ცოდნისა და პროფესიული უნარ-ჩვევების დახვეწის და გაღრმავების ინტერესი.</p> <p>მიმაჩნია, რომ კანდიდატი ახერხებს საკუთარი ცოდნისა და პროფესიული უნარების რეალიზებას.</p>
პროფესიული აქტივობა	3	5	<p><u>პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასება ეფუძნება მის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას.</u></p> <p>ბოლო წლების განმავლობაში კანდიდატი მონაწილეობდა სამართლებრივ საკითხებზე მოწყობილ ორ სემინარში.</p> <p>კანდიდატის სამეცნიერო პუბლიკაციების ან სხვა სახის</p>

			პროფესიული აქტივობისა და დამსახურებების თაობაზე ინფორმაცია წარმოდგენილი არ არის.
	89	100	

სახელი, გვარი: ვასილ მშვენიერაძე

თარიღი: 27.05.21

ხელმოწერა:

